

0-497339

На правах рукописи



Калинина Ольга Владимировна

**ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО
РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Иваново – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Научный консультант:

заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор
Окозов Василий Романович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
Гришанова Ольга Алексеевна
(Ивановский филиал ФГБОУ ВПО
«Российский государственный торгово-
экономический университет», заведующая
кафедрой финансов, кредита и мировой
экономики)

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



доктор экономических наук, профессор
Кальсин Андрей Евгеньевич
(Ярославский филиал НОУ ВПО «Институт
управления», директор филиала)

доктор экономических наук, доцент
Макашина Ольга Владиленовна
(ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный
химико-технологический университет»,
профессор кафедры финансов и кредита)

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»**

Защита состоится «26» мая 2012 года в 09-00 на заседании диссертационного совета Д 212.063.04 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет» по адресу: 150000, г. Иваново, пр. Фридриха Энгельса, д. 7, ауд. Г 121.
Тел.: (4932) 32-54-33 e-mail: nvbalabanova@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет» <http://www.isuct.ru>.

Автореферат разослан «5» апреля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Балабанова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Развитие рыночных отношений в Российской Федерации в конце XX века и их относительная стабилизация в первом десятилетии XXI века позволяет государственным органам власти в качестве приоритетной, реализуемой в перспективе задачи, ставить обеспечение прав и свобод граждан страны. Одним из эффективных рыночных механизмов реализации данной цели является осуществление грамотно построенной и продуманной налоговой политики. Проведение такой политики предполагает использование подготовленной соответствующим образом институциональной среды.

Одним из основных недостатков проводимой налоговой политики в России является ее ярко выраженная фискальная направленность. Наряду с фискальной функцией на первый план должна выйти и социальная функция, посредством которой происходит реализация социальных обязательств государства и перераспределение доходов между различными категориями граждан с целью поддержания социального равновесия в обществе.

В 2001 году в Российской Федерации был осуществлен отказ от прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц и введена единая ставка в размере 13%. В качестве главного аргумента, обосновывающего введение плоской шкалы налога, выдвигался тезис о том, что крупные доходы в этом случае будут выведены из теневого сектора экономики. Однако на практике данная реформа себя оправдала только частично, так как в период с 2000 года по настоящее время социально-экономическое неравенство только усиливается – разрыв между богатыми и бедными по состоянию на первое полугодие 2011 года по данным Федеральной службы государственной статистики РФ составил 14,8 раз. Если сравнивать с началом перестроечных времен, то в то время разрыв между 10% самых бедных и богатых оценивался в 5-7 раз.

В связи с этим можно говорить о том, что на современном этапе развития возникла потребность приведения налоговой политики в соответствие с социальными потребностями общества и определения приоритетов развития не только для экономического роста страны, но и для обеспечения нормального качественного уровня жизни населения.

Все вышесказанное определяет актуальность выбранной темы, в рамках которой исследуются вопросы организации эффективного налогообложения в стране через формирование определенных инструментов, механизмов и методов достижения поставленных целей налоговой политики государства в сфере формирования финансово-экономических отношений на современном этапе развития экономики.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-методологическую базу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых. Работа строилась на классических трудах таких ученых как С.Л.Брю, А.Вагнер, М.Вебер, С.Ю.Витте, Дж.Кейнс, А.Лаффер, К.Р.Макконселл, А.Маршалл, Д.Рикардо, А.Смит, Н.И.Тургенев, М.Фридман, Л.Эрхард, И.И.Янжул и др.

Современные теоретические вопросы налогообложения получили развитие в трудах российских ученых Б.Х.Алиева, С.В.Барулина, И.В.Горского, И.В.Караваевой, И.А.Майбурова, В.Г.Панскова, В.М.Пушкаревой, Д.Г.Черника, И.Л.Юрзиновой, Т.Ф.Юткиной и др.

Значительный вклад в формирование теории и методологии развития финансовой и налоговой систем страны внесли такие ученые как И.В.Вачугов, В.В.Глухов, О.А.Гришанова, А.П.Дидович, Л.А.Дробозина, Е.А.Ермакова, Т.В.Игнатова, А.Е. Кальсин, А.П.Кирсенко, В.Н.Лапин, О.В.Макашина, Д.В.Маслова, В.Р.Окороков, А.Б.Паскачев, Г.Б.Поляк, Ю.А.Соколов, И.Л.Юрзинова и др.

Теоретические и практические аспекты построения социально ориентированной налоговой политики нашли свое отражение в работах М.Е.Антоновой, А.В.Аронова, А.В.Бобровой, И.В.Евсеевой, С.В.Калашникова, И.И.Лютовой, Н.Н.Тютюрюкова и др.

Однако, несмотря на актуальность темы и глубокое освещение указанных проблем, некоторые теоретические и методологические аспекты развития налоговой политики недостаточно проработаны и требуют своего решения и, как следствие, проведения дополнительных исследований. В этой связи создание единой концепции, а также разработка принципов, механизмов и методов социально ориентированной налоговой политики государства представляют собой актуальную научную проблему, решение которой и определило выбор темы, постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является развитие теоретических и методологических положений, связанных с обоснованием концепции и разработкой принципов, методов и механизмов, направленных на развитие отечественной налоговой политики и обеспечение экономической и социальной устойчивости хозяйствующих субъектов и населения страны в целом.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать специфику и определить основные черты и характеристики социально ориентированной налоговой политики;
- определить отличительные особенности, недостатки и направления проведения налоговой политики на основных этапах реформирования отечественной налоговой системы;
- выявить основные методологические проблемы оценки показателя эффективности налоговой политики – налоговой нагрузки, а также определить

преимущества и недостатки существующих методов оценки данного показателя и провести их систематизацию;

- исследовать современное состояние и особенности оценки совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику, а также провести сравнительный анализ налоговой нагрузки в Российской Федерации и развитых странах мира с учетом социальной направленности;

- разработать концепцию социально ориентированной налоговой политики, обосновать ее функционально-целевую направленность, сформулировать основные принципы и построить логическую схему предлагаемой концепции;

- в рамках предлагаемой концепции разработать систему показателей социально ориентированной налоговой политики и выявить функциональные зависимости между ними;

- доказать необходимость реализации социальной направленности отечественной налоговой политики через формирование прогрессивного подоходного налогообложения и на основе сравнительного анализа выявить специфику и перспективы реализации прогрессивного налогообложения доходов в российской экономике;

- предложить математический инструментарий для оценки величины подоходных налоговых сборов при формировании прогрессивной шкалы налогообложения;

- разработать методы и математическую модель перехода на прогрессивное подоходное налогообложение;

- сформировать вероятностную модель налогообложения, учитывающую возможность уклонения от уплаты налогов при введении прогрессивной шкалы.

Объектом исследования выступает налоговая система страны и соответствующая ей проводимая налоговая политика государства.

Предметом исследования является система экономических, финансовых и организационных отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами, населением и государственными органами.

Теоретической и методологической базой исследования служат результаты фундаментальных и прикладных трудов отечественных и зарубежных ученых в области экономической теории, теории финансов и общей теории налогообложения по вопросам формирования и проведения налоговой политики, законодательного и нормативного регулирования государственных финансов.

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования достигается применением системного подхода и использованием общенаучных методов анализа и синтеза, научной абстракции, статического и динамического анализа, экономико-математического моделирования, многоцелевой оптимизации и методов математической статистики.

Информационно-эмпирической базой исследования служат статистические данные Федеральной налоговой службы, Министерства финансов, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, информация, опубликованная в научных журналах экономического и финансового профиля, а также нормативно-правовое законодательство в сфере налогообложения.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обобщении и развитии теоретических и методологических положений, направленных на развитие теории отечественного налогообложения на основе разработки концепции, принципов и методов в рамках использования социально ориентированного подхода и соответствующей методологической базы на современном этапе развития экономики.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, определяющие научную новизну и полученные лично автором, состоят в следующем:

- представлена поэтапная трансформация отечественной налоговой политики с точки зрения социальной ориентированности, а также выявлены отличительные особенности, негативные явления и направления проведения налоговых реформ на основных этапах развития налоговой системы;

- определены современные методологические проблемы оценки показателя эффективности налоговой политики – совокупной налоговой нагрузки, обоснованы основные причины расхождений в получаемых показателях, отражающих специфику и особенности ее расчета, а также систематизированы методы оценки налоговой нагрузки на основе выявления их основных преимуществ и недостатков;

- выявлены характерные черты и особенности оценки совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику на основе проведенного расчета этого показателя и анализа основных налоговых мер и направлений налоговой политики с использованием социально ориентированного подхода, а также обобщены современные мировые тенденции распределения налоговой нагрузки и определено положение нашей страны по величине этого показателя;

- определена специфика и предложены основные характеристики социально ориентированной налоговой политики на основе межстранового сравнительного анализа социальной направленности отечественного налогообложения и развитых стран мира;

- сформулирована авторская концепция социально ориентированной налоговой политики и построена ее логическая схема, позволяющая наглядно демонстрировать основные положения, а также определена функционально-целевая направленность концепции, проявляющаяся через приоритетность

реализации фискальной и социальной функций налогов на основе выявления и систематизации основных подходов к пониманию налоговых функций;

- сформирована иерархическая система принципов социально ориентированной налоговой политики, состоящая из четырех блок-уровней: базовые системные принципы, общие принципы налогообложения и формирования налоговых отношений, производные и специфические социальные принципы;

- разработана система показателей социально ориентированной налоговой политики, состоящая из трех групп: показатели в доходной и расходной частях бюджета и социально-экономические показатели, а также выявлены функциональные зависимости между данными показателями в российской экономике на современном этапе развития;

- доказана необходимость реализации социальной направленности отечественной налоговой политики через формирование прогрессивного подоходного налогообложения, выявлены общие категории и черты подоходного обложения, а также его специфика в развитых странах мира, определены положительные и отрицательные стороны введения плоской налоговой шкалы на основе анализа основных этапов реформирования и обоснована необходимость введения прогрессивного обложения в нашей стране;

- в рамках предлагаемого математического инструментария разработаны методы перехода от плоской к прогрессивным линейной и нелинейной налоговым шкалам на основании использования социально значимого параметра – величины налоговой ставки для малоимущей группы населения, и предложен механизм перехода на прогрессивную шкалу в случае необходимости увеличения налоговых сборов в соответствии с прогнозируемыми параметрами государственного бюджета;

- сформирована и теоретически обоснована обобщенная математическая модель перехода к прогрессивному налогообложению, позволяющая оценивать различные варианты предполагаемой реформы трансформации плоской шкалы, и предложена вероятностная модель налогообложения, учитывающая возможность уклонения от уплаты налогов при введении прогрессивной шкалы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в обобщении и разработке научно-методологических положений, позволяющих сформировать концепцию, методы и механизмы развития социально ориентированной налоговой политики, обеспечивающей паритет экономических и социальных интересов государства и общества.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные положения и результаты работы могут найти широкое применение среди специалистов, работающих в области государственных финансов, занимающихся вопросами налогового реформирования и выработки

стратегических альтернатив проведения налоговой политики в стране, а также использоваться научными работниками при выполнении научно-исследовательских работ по данной проблематике.

Результаты исследования могут найти практическое применение в учебном процессе при преподавании дисциплин финансового профиля и программах повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность научных результатов и обоснованность научных положений подтверждается соответствием принятой в работе методологии основным положениям экономической теории, теории финансов и общей теории налогообложения, применением корректных и общепринятых методов обработки информационно-эмпирической базы исследования, а также апробацией основных результатов работы.

Апробация работы. Основные результаты работы на различных этапах представлялись в научных докладах и получили положительную оценку на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования использованы при выполнении следующих научно-исследовательских работ:

- в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. по лоту «Проведение научных исследований коллективами научно-образовательных центров в области экономических наук» (ГК № 02.740.11.0586 (март 2010-ноябрь 2012));
- по гранту Президента РФ для поддержки молодых российских ученых (грант № МК-2124.2009.6).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав основного текста, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы составляет 364 страницы.

Публикации результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 53 научные работы, в том числе 4 монографии объемом 54,26 п.л. (вклад автора – 24,16 п.л.), 15 научных статей в изданиях, включенных в перечень ВАК, объемом 12,18 п.л. (вклад автора – 12,18 п.л.).

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Представлена поэтапная трансформация отечественной налоговой политики с точки зрения социальной ориентированности, а также выявлены отличительные особенности, негативные явления и направления проведения налоговых реформ на основных этапах развития налоговой системы.

Налоги являются одним из основных источников формирования доходов бюджета для обеспечения платежеспособности государства в целях

выполнения им своих функций. В развитых странах мира налоговые поступления формируют более 80% бюджетных доходов. Как показало исследование, в России доля налоговых доходов несколько меньше, и за последние годы составляет порядка 60-70%. На основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ (далее Росстат) была проанализирована динамика доли налогов в консолидированном бюджете РФ за 2000-2010 гг. В первые четыре года XXI в. доминирование налоговой составляющей было более ярко выраженным – налоговые доходы составляли порядка 80-90%. Начиная с 2005 г. прослеживается тенденция снижения доли налоговых доходов в пределах 70-62%. Это связано не с уменьшением количества взимаемых налогов и сборов, а с увеличением доли неналоговых доходов, главным образом, за счет неналоговой части от внешнеэкономической деятельности (по средним оценкам их доля составляет свыше 50% от всех неналоговых доходов). Несмотря на выявленную особенность снижения доли налоговых доходов за рассматриваемый период, представленные данные подтверждают факт их преобладания в российском бюджете, тем самым доказывая фискальный характер налогов. Однако помимо фискальной направленности налоговых платежей необходимо рассматривать и их социальную направленность.

Анализ соответствующих работ зарубежных и отечественных ученых, а также налогового законодательства показал, что в определениях налога основной акцент делается на обязательность и безвозмездность платежа. Необходимо также выделять социальный характер налога, проявляющийся в том, что собранные средства вернутся к налогоплательщику в виде предоставления конкретных общественных благ и гарантий, создавая тем самым основу для развития хозяйствующих субъектов и процветания общества.

Проведенное исследование позволило выявить основные недостатки и особенности отечественной налоговой политики на следующих этапах реформирования налоговой системы:

Первый этап реформирования (1990-е гг.): несовершенство налогового законодательства, непрерывные изменения в налоговом праве; нестабильность, противоречивость и запутанность нормативной базы; неоправданно большое количество взимаемых налогов; быстрота формирования налоговой системы путем копирования западных систем; высокий уровень налогового бремени на конкретного налогоплательщика, что ограничивало стимулы к развитию; ярко выраженная фискальная направленность налоговой политики, преобладание косвенных налогов в структуре платежей; большое количество налоговых льгот, приводящих к индивидуальному налогообложению; наличие масштабного теневого сектора экономики; массовое уклонение от налогообложения; низкая правовая грамотность и низкий уровень налоговой культуры у населения; неравномерное распределение налоговой нагрузки

между отраслями, перенос налогового бремени на производственные отрасли; эффект инфляционного налогообложения; развитие ассиметричных отношений между налогоплательщиками и государством; «одноканальность» сбора налогов, излишняя централизация налоговых доходов в федеральном бюджете с дальнейшим распределением в региональные и местные бюджеты; отсутствие научного прогнозирования последствий налоговых нововведений.

Второй этап реформирования (2000-2005 гг.): несовершенство взимания НДС; концентрация наиболее фискальных налогов в федеральном бюджете; ограничение возможностей региональных и местных органов власти по налоговому администрированию; необоснованное увеличение расходов на налоговое администрирование; переход на плоскую шкалу налогообложения.

Третий этап реформирования (2006-2007 гг.): слабая социальная ориентация налоговой политики; несовершенство налогового администрирования; несовершенство законодательства в области межбюджетных отношений; наличие противоречивости и слабых мест в законодательстве по основным налогам и специальным налоговым режимам, а также в части регулирования учетной политики налогоплательщиков.

Четвертый (кризисный и посткризисный) этап реформирования (2008-2010 гг.): изменение направления социальной ориентированности налоговой политики в сторону экономического регулирования; неадекватность налогообложения экономическому состоянию общества и его социальным потребностям; отсутствие стратегии налогообложения малого бизнеса.

В соответствии с проведенным анализом трансформации налоговой политики РФ за указанные периоды были выделены ее отличительные особенности, такие как жесткость налоговой политики и наличие слабой связи с реальными интересами и целями функционирования экономики; уклонение от уплаты налогов и увеличение задолженности по налоговым платежам; частые изменения и запутанность налогового законодательства. На наш взгляд, важной особенностью и недостатком на всех рассмотренных этапах является гиперболизированный фискальный характер налоговых изъятий и недооценивание социальной составляющей налоговых отношений.

2. Определены современные методологические проблемы оценки показателя эффективности налоговой политики – совокупной налоговой нагрузки, обоснованы основные причины расхождений в получаемых показателях, отражающих специфику и особенности ее расчета, а также систематизированы методы оценки налоговой нагрузки на основе выявления их основных преимуществ и недостатков.

Проведенный анализ позволил выявить следующие направления использования показателя совокупной налоговой нагрузки в мировой и российской практике: сравнительный анализ налоговой нагрузки по

отраслевому, структурному и территориальному признакам; международные сравнения налоговой нагрузки в разных странах мира; использование в качестве индикатора экономического поведения хозяйствующих субъектов (предприятий и организаций); сравнительный анализ бремени обложения отдельных групп населения; разработка и совершенствование налоговой политики и проведение налоговых реформ; формирование социальной политики государства. В работе уделяется большое внимание именно последнему – социальному – направлению использования данного показателя, в результате чего анализируется динамика и зависимость совокупной налоговой нагрузки и основных показателей социальной направленности отечественной налоговой политики.

В результате исследования были сформулированы основные причины некоторых расхождений в получаемых показателях налоговой нагрузки национальной экономики, отражающих специфику и особенности ее расчета: использование различных приемов расчета уровня налоговой нагрузки; существование различных государственных институтов и международных организаций, занимающихся оценкой налоговой нагрузки; наличие существенных погрешностей при измерении самого показателя ВВП.

В настоящее время среди ученых нет однозначного мнения об использовании определенного метода оценки налоговой нагрузки на экономику. В работе показана возможность использования различных методов оценки данного показателя в зависимости от поставленных целей. Также в результате проведенного анализа были выявлены основные преимущества и недостатки методов и предложена их систематизация (см. таблицу 1).

Таблица 1. Систематизация основных методов оценки налоговой нагрузки (НН) на макроуровне

| Методы, основанные на ВВП | Методы, основанные на ЧДС |
|---|---|
| <p><i>Традиционный метод:</i></p> <p>Поступившие налоги и сборы в бюджет страны</p> $НН = \frac{\text{Поступившие налоги и сборы в бюджет страны}}{\text{ВВП}} \times 100\%$ | <p><i>Фактический метод:</i></p> <p>Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)</p> $НН = \frac{\text{Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)}}{\text{ВВП – амортизация – доходы теневого сектора}} \times 100\%$ |
| <p><i>Фактический (кассовый) метод:</i></p> <p>Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)</p> $НН = \frac{\text{Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)}}{\text{ВВП}} \times 100\%$ | <p><i>Номинальный метод:</i></p> <p>Начисленные налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)</p> $НН = \frac{\text{Начисленные налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН)}}{\text{ВВП – амортизация – доходы теневого сектора}} \times 100\%$ |
| <p><i>Номинальный метод:</i></p> <p>Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН) – налоговая задолженность</p> $НН = \frac{\text{Поступившие налоги и сборы в бюджет – страховые взносы (ЕСН) – налоговая задолженность}}{\text{ВВП}} \times 100\%$ | |

3. Выявлены характерные черты и особенности оценки совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику на основе проведенного расчета

этого показателя и анализа основных налоговых мер и направлений налоговой политики с использованием социально ориентированного подхода, а также обобщены современные мировые тенденции распределения налоговой нагрузки и определено положение нашей страны по величине этого показателя.

В работе проведен анализ уровня налоговой нагрузки на российскую экономику в период 1994-2003 гг. и определены налоговые меры и факторы, влияющие на динамику этого показателя. В дальнейшем на основе статистических данных по изменению показателей ВВП, общих и налоговых доходов, а также размера налоговой задолженности за период 2004-2010 гг. автором был рассчитан уровень совокупной налоговой нагрузки тремя возможными методами (см. таблицу 2).

Таблица 2. Уровень совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику за период 2004-2010 гг., %

| Методы расчета уровня налоговой нагрузки | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|
| Традиционный метод – <i>НН на основе налоговых платежей</i> | 26,3 | 21,4 | 20,2 | 20,9 | 19,2 | 16,1 | 17,1 |
| Фактический метод – <i>реальная НН</i> | 30,3 | 26,3 | 25,2 | 26,1 | 24,2 | 21,5 | 22,7 |
| Номинальный метод – <i>номинальная НН</i> | 33,4 | 30,5 | 28,6 | 28,2 | 26,6 | 23,2 | 24,2 |

По полученным данным таблицы был построен график, показывающий динамику налоговой нагрузки РФ (см. рисунок 1), и сделаны следующие выводы:

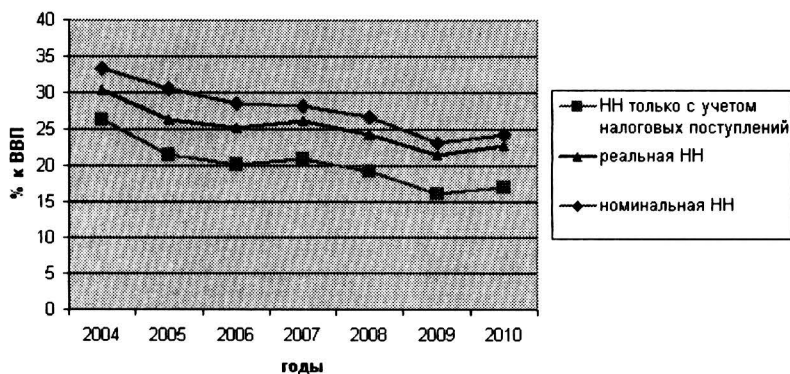


Рис. 1. Уровень совокупной налоговой нагрузки в РФ за период 2004-2010 гг.

Первый вывод. До 2009 г. включительно уровень налоговой нагрузки Российской Федерации имел тенденцию к постепенному снижению. В работе подробно рассматриваются причины, подтверждающие эту тенденцию (а именно, проводимая налоговая политика государства и резкое ухудшение деловой активности хозяйствующих субъектов вследствие глобального финансового кризиса); анализируется состояние налогово-бюджетной сферы

РФ в период кризиса и предпринятые Правительством антикризисные меры, способствующие снижению палоговой нагрузки. В завершение анализа делается вывод, что в условиях борьбы с последствиями финансового кризиса в России проводилась политика снижения налогового бремени, что привело к сокращению финансового обеспечения социальных программ. Несмотря на провозглашение Правительством нашей страны «социальным государством» политика усиления социальной направленности налоговой системы за счет увеличения налоговой нагрузки в 2009 г. была вытеснена антикризисной налоговой политикой.

Второй вывод. Начиная с 2010 г. наблюдается увеличение налоговой нагрузки. В работе анализируются основные налоговые меры и направления отечественной налоговой политики на ближайшую перспективу на основе изучения программных налоговых документов и выступлений государственных деятелей; рассматриваются прогнозируемые показатели бюджета на период 2012 гг., на основании чего делается вывод об относительной перемене курса проводимой налоговой политики в сторону сохранения достигнутого в прошлые годы уровня налоговой нагрузки, а не его дальнейшего снижения.

Третий вывод позволил выделить следующие особенности использования различных методов оценки налоговой нагрузки, а именно:

- уровень фактической налоговой нагрузки достаточно существенно отличается от уровня налогового бремени, исчисленного традиционным методом: разница варьируется в диапазоне от 15,2% (в 2004 г.) до 33,5% (в 2009 г.). Причины данного отклонения объясняются в работе;
- менее существенные отклонения в оценках наблюдаются при исчислении номинального показателя: номинальная палоговая нагрузка превышает реальную на 7,9 – 15,9% в 2004-2010 гг.;
- на наш взгляд, при оценке налогового бремени следует учитывать как реальную, так и номинальную налоговые нагрузки, но в различных аспектах:
 - для проведения международных сравнений – показатель реальной налоговой нагрузки;
 - для совершенствования налоговой, экономической и социальной политики – показатели реальной и номинальной налоговой нагрузки.

В работе также подробно рассмотрены основные тенденции распределения налогового бремени по регионам мира, в особенности в развитых странах, в разные периоды времени, начиная с 1980-90-х гг. до современного состояния. На основе статистических данных автором произведен расчет реальной налоговой нагрузки в ведущих странах мира, результаты которого сопоставлялись с показателями налоговой нагрузки в России за аналогичный период. По полученным оценкам были сделаны следующие выводы:

- развитые страны к настоящему времени достигли практически максимально возможного уровня налоговых изъятий в бюджет. Дальнейший

рост налоговых доходов в основном возможен за счет изменения структуры налогов и обеспечения на этой основе зависимости их роста от роста ВВП;

- среди развитых стран выделяется группа стран, придерживающихся политики либерализации, с относительно небольшими показателями налоговой нагрузки в пределах 30-40% (США, Япония, Канада, Великобритания, Испания и др.), соотносимые с показателями налоговой нагрузки в Российской Федерации. Однако при относительно сравнимых показателях налоговой нагрузки наша страна существенно отстает по среднелюдным показателям дохода населения;

- в развитых странах выделяется группа стран с социально-ориентированной моделью экономики (преимущественно Скандинавские страны и некоторые страны ЕС) с более высокими показателями налогового бремени (40-50%), чем в Российской Федерации.

Для комплексного изучения состава совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику в работе изучены факторы, причины и специфика формирования данного показателя в отраслевом, структурном и территориальном аспектах, в результате чего сделаны соответствующие выводы.

В завершение исследования совокупной налоговой нагрузки в работе определены и подробно проанализированы особенности оценки этого показателя на макроуровне с учетом специфических факторов социально-экономического развития нашей страны.

4. Определена специфика и предложены основные характеристики социально ориентированной налоговой политики на основе межстранового сравнительного анализа социальной направленности отечественного налогообложения и развитых стран мира.

В работе проведен межстрановой сравнительный анализ социальной направленности налогообложения, для чего автором были рассчитаны налоговые показатели (уровень налоговой нагрузки и социальных расходов государства), а также проанализированы экономические показатели (ВВП на душу населения и индекс человеческого развития) социальной направленности налоговой политики в социально ориентированных экономиках развитых стран мира и в Российской Федерации.

На основе сопоставления полученных оценок были выявлены следующие *характеристики* социально ориентированной налоговой политики:

- высокий уровень налоговой нагрузки, как на население, так и на хозяйствующие субъекты;
- высокий уровень среднелюдных валовых доходов населения, высокие расходы общества на заработную плату;

- сбалансированные системы доходов населения, которые предупреждают их высокую дифференциацию (не более 1 к 10 раз по крайним децильным группам);
- развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20-35% ВВП;
- существенная доля социальных расходов в государственном бюджете на здравоохранение (7-9% ВВП) и образование (4-6% ВВП);
- наличие социальных инструментов в налогообложении: социальных налогов, льгот, различных видов социальных ставок, специальных налоговых режимов;
- наличие прогрессивных систем подоходного налогообложения;
- обеспечение сбалансированности социального и экономического развития посредством налоговой политики.

Что касается нашей страны, то, как уже было отмечено ранее, условия рыночной трансформации, происходившей в 1990-е гг., фактически лишили налоговую систему инструментов социальной поддержки и стабилизации. На наш взгляд, важной причиной низкого социального развития России является проводимая фискальная политика, согласно которой, начиная с 90-х гг. XX в. и практически до конца первого десятилетия XXI в., правительством РФ реализовывался последовательный переход на создание стимулов экономического роста не через развитие человеческого потенциала, а через снижение налоговой нагрузки на экономику. Однако, как показало исследование статистических данных и анализ динамики расходных показателей бюджета, за последние два-три года стала прослеживаться тенденция перехода к социальной направленности экономического развития страны.

5. Сформулирована авторская концепция социально ориентированной налоговой политики и построена ее логическая схема, позволяющая наглядно демонстрировать основные положения, а также определена функционально-целевая направленность концепции, проявляющаяся через приоритетность реализации фискальной и социальной функций налогов на основе выявления и систематизации основных подходов к пониманию налоговых функций.

Для разработки концепции социально ориентированной налоговой политики в диссертационном исследовании была уточнена категория социального государства и определены теоретические и исторические основы становления социально ориентированной налоговой политики. Структурно-логическая схема концепции представлена на рисунке 2.

Данная концепция включает в себя следующие основные положения:

1. Генеральной целью реализации Концепции является обеспечение экономических и социальных интересов путем парирования социальной

составляющей в проводимой налоговой политике посредством использования социальных налоговых инструментов и механизмов. К их числу следует относить: использование дифференцированной прогрессивной системы налогообложения доходов населения; применение большего числа социальных льгот и налоговых вычетов; введение необлагаемого налогом минимального дохода.

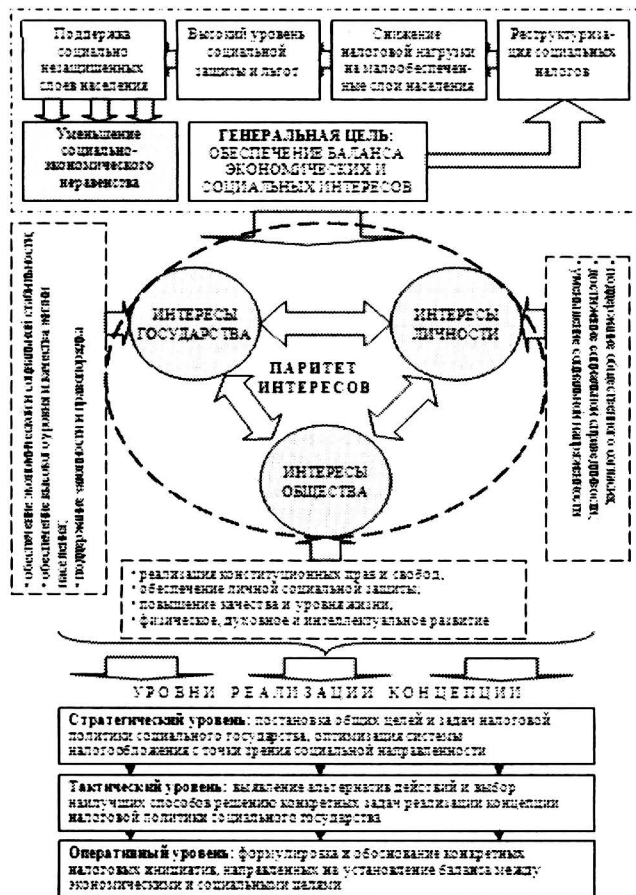


Рис. 2. Логическая схема концепции социально ориентированной налоговой политики

2. Реализация данной цели позволяет добиться улучшения социально-экономической обстановки через поддержку социально незащищенных слоев населения путем создания высокого уровня социальной защиты и системы льгот; реструктуризации социальных налогов и снижения налоговой нагрузки на малообеспеченные слои населения.

3. Концепция строится на основе единства и взаимодополнения национальных интересов государства, интересов личности и интересов общества, что обеспечивает паритет всех интересов.

4. Функционально-целевая направленность концепции проявляется через приоритетность фискальной и социальной функций, которые обеспечивают паритетную реализацию поставленных целей и задач в области достижения стабильного поступления налоговых сборов в бюджеты всех уровней для их бездефицитного функционирования и выполнения социальных обязательств.

5. Концепция базируется на иерархической системе принципов, в которой фундаментальная роль отводится базовым системным принципам; далее следуют общие принципы налогообложения и формирования налоговых отношений; производные принципы и специфические принципы, представляющие конкретизацию отдельного направления в налогообложении. В рамках концепции специфическим направлением является социальная направленность, основанная на принципе социальной справедливости.

6. Реализация концепции происходит на трех основных уровнях: стратегическом, тактическом и оперативном.

7. Механизм уплаты налогов представляет собой взаимовыгодное сотрудничество государства и граждан при условии равноправных налоговых отношений всех субъектов налоговой системы, а не властное подчинение односторонней обязанности плательщиков по отношению к государству.

Предлагаемая концепция призвана устранить противоречия между расширяющимися социальными потребностями граждан, увеличением запросов на социальную справедливость и защищенность в обществе, экономическим ростом и необходимостью финансирования социальных бюджетных расходов.

На основе анализа соответствующей литературы в диссертационном исследовании была выполнена систематизация взглядов современных ученых на понимание налоговых функций, на основании которой показана реализация функционально-целевой направленности предлагаемой концепции, представленная в виде следующей схемы на рисунке 3.

Выполненная систематизация позволила выявить три подхода. Первый подход (классический) выделяет четыре основные функции налога: фискальную, регулируемую, контрольную и распределительную (социальную). Согласно второму подходу следует рассматривать три основные налоговые функции; в зависимости от позиции ученого в качестве основной не рассматривается социальная или контрольная, или регулирующая функции. Третий подход выделяет только две основные функции – фискальную и регулируемую. В работе подробно рассмотрены точки зрения российских ученых, занимающих ту или иную позицию в этом вопросе.

На наш взгляд, при разработке концепции социально ориентированной налоговой политики в качестве приоритетных должны выступать фискальная и

социальная функции, обеспечивающие паритетную реализацию достигнутых целей и поставленных задач для бездефицитного функционирования бюджета и реализации социальных обязательств со стороны государства.

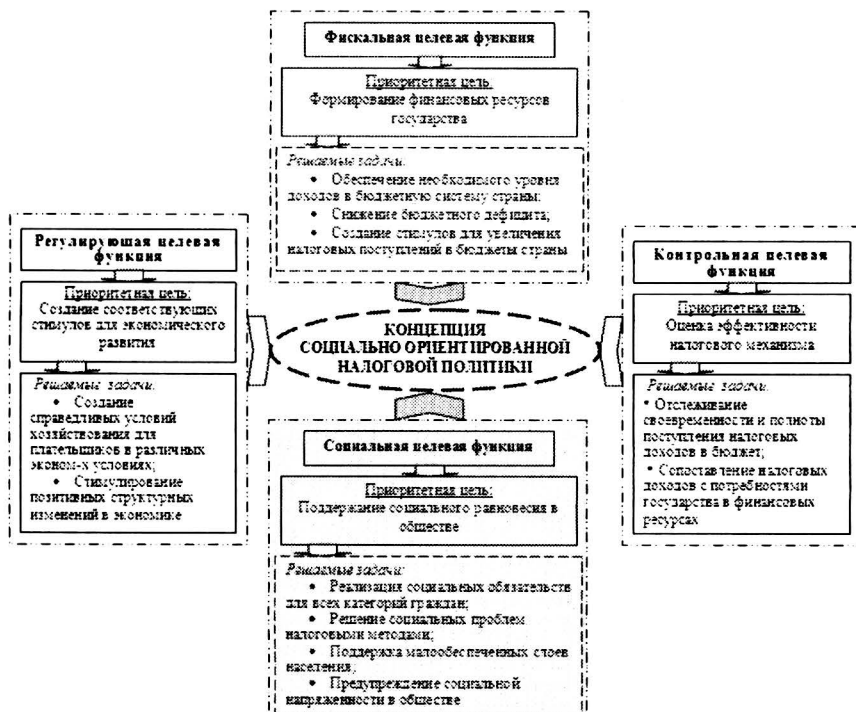


Рис. 3. Реализация функционально-целевой направленности концепции социально ориентированной налоговой политики

6. Сформирована иерархическая система принципов социально ориентированной налоговой политики, состоящая из четырех блок-уровней: базовые системные принципы, общие принципы налогообложения и формирования налоговых отношений, производные и специфические социальные принципы.

В работе рассмотрен генезис формирования принципов налогообложения и проведен анализ существующих подходов к пониманию их сущности и классификации, который показал, что законодательно установленные и предлагаемые отечественными и зарубежными учеными принципы ориентированы на реализацию фискальной функции налогов и в меньшей степени обладают социальными характеристиками. В соответствии с этим автором предлагается иерархическая система принципов, позволяющая формировать концепцию социально ориентированной налоговой политики (см. рисунок 4).



Рис. 4. Логическая схема иерархии принципов социально ориентированной налоговой политики

Как видно из представленной схемы, данную систему принципов следует отображать в иерархической зависимости с разбиением на четыре блок-уровня: базовые системные принципы; общие принципы налогообложения; производные принципы налогообложения и специфические социальные принципы. Включенные в каждый иерархический уровень принципы, а также раскрытие их сущности, представлены в таблице 3.

Таблица 3. Основные принципы концепции социально ориентированной налоговой политики

| Принцип | Сущность принципа |
|---|---|
| I уровень. Базовые системные принципы | |
| Целенаправленность | Система предполагает наличие единства и подчиненности главной цели |
| Стратегическая направленность | Система должна быть ориентирована на достижение стратегических целей в целом |
| Множественность и целостность | Система является целостным образованием и обладает множеством составляющих ее элементов |
| Связность | Между элементами системы и внешней средой имеются устойчивые и неустойчивые связи |
| Устойчивость | Система способна возвращаться в состояние равновесия после воздействия на нее внешних возмущений |
| Интегрированность и структурированность | Система обладает структурой и иерархичностью; выделяются подсистемы, характеризующиеся относительной самостоятельностью и наличием управления |
| II уровень. Общие принципы налогообложения | |
| Всобщность налогообложения | Каждое лицо платит законно установленные налоги с учетом фактической способности налогоплательщика к уплате налога |
| Социальная справедливость | Любой налог является экономически и социально обоснованным, справедливым и приемлемым для любой категории налогоплательщиков |

| | |
|--|--|
| Определенность налога | При установлении налога должны быть определены все элементы налогообложения |
| Экономическая приоритетность | Налоги должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными |
| Монопольность | Уникальное право сбора налога принадлежит государству |
| III уровень. Производные принципы налогообложения | |
| <i>1. При построении налоговой системы:</i> | |
| Целенаправленность | Доходы от налогов должны целенаправленно поступать в бюджеты государства |
| Единство | На всей территории страны установлена единая законодательная и правовая база |
| Рациональность | Налоговая система должна обладать рациональностью организационно-правового построения |
| Единоначалие и централизация | Главные функции и полномочия управления налоговой системой концентрируются на федеральном уровне власти |
| <i>2. В сфере налоговой политики:</i> | |
| Стабильность | Элементы налогообложения должны обладать постоянством и стабильностью в течение определенного периода времени |
| Гибкость | Налоговая политика должна быть мобильной, динамичной и способной реагировать на изменяющиеся условия внешней среды |
| Результативность | Налоговая политика должна быть способной вызывать положительный эффект от осуществляемых мер |
| Согласованность | Взаимоувязка и единонаправленность принимаемых решений, одобрение и поддержание налоговых мер органами государственной власти |
| Актуальность | Соответствие налоговой политики требованиям федерального законодательства и текущей социально-экономической ситуации |
| <i>3. В сфере налогового администрирования:</i> | |
| Законность | Ни на кого не может быть возложена обязанность платить налоги, не предусмотренных налоговым законодательством |
| Экономичность | Суммы сборов по налогам должны превышать затраты на их администрирование |
| Запрет налоговой дискриминации | Порядок взимания налогов не должен учитывать политических, экономических, социальных, расовых и иных различий между плательщиками |
| Объективность обложения | Налоговые органы должны исключать практику двойного налогообложения |
| Территориальность налогообложения | Недопущение нарушения единого экономического пространства, прямо или косвенно ограничивающее свободное перемещение товаров, услуг и финансов |
| Презумпция правоты | Все сомнения, противоречия и неясности трактуются в пользу плательщика |
| Простота и доступности | Простота построения и взимания налогов, а также доступность и понятность налогового законодательства для налогоплательщика |
| Информированность | Налогоплательщик должен быть проинформирован заранее обо всех изменениях налогового законодательства |
| IV уровень. Социальные (специфические) принципы | |
| Равномерность | В налоговой системе налоговая нагрузка должна равномерно распределяться между налогоплательщиками одной категории |
| Сбалансированность | Налоговая система должна обеспечивать сбалансированность социального и экономического развития страны |
| Дифференцированность | Налогоплательщики обязаны платить налоги пропорционально их доходам |
| Соразмерность | Интересы налогоплательщика и государства должны быть сбалансированы, определена паритетность налоговых изъятий и размеров социальных выплат |
| Принцип социального развития | Налоговая система страны должна способствовать постоянному улучшению уровня и качества жизни населения |

7. Разработана система показателей социально ориентированной налоговой политики, состоящая из трех групп: показатели в доходной и расходной частях бюджета и социально-экономические показатели, а также выявлены функциональные зависимости между данными показателями в российской экономике на современном этапе развития.

На основе проведенного сравнительного анализа, а также исследования зависимостей и тенденций в социально ориентированных экономиках развитых стран, предлагается следующая система показателей, которые условно можно разделить на три группы: показатели в доходной части бюджета, показатели в расходной части бюджета и социально-экономические показатели (см. табл. 4).

Таблица 4. Система показателей социально ориентированной налоговой политики

| Показатели в доходной части бюджета | Показатели в расходной части бюджета | Социально-экономические показатели |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Линейная / дифференцированная шкала обложения; • Соотношение прямого и косвенного обложения; • Соотношение налоговых /и неналоговых доходов; • Отношение предельных ставок к уровню налоговых сборов | <ul style="list-style-type: none"> • Удельный вес расходов в ВВП; • Доля социальных расходов в общих расходах бюджета; • Удельный вес социальных расходов в ВВП | <ul style="list-style-type: none"> • Располагаемый доход населения; • Доля теневого сектора экономики; • ВВП на душу населения; • Индекс человеческого развития; • Минимальный размер оплаты труда |

Первые две группы показателей, которые можно назвать *прямыми*, предложены по принципу приоритетности, сущность которого мы определяем следующим образом: основные показатели эффективности налоговой системы отражаются в структуре аккумулирования и расходования средств.

Показатели третьей группы характеризуют уровень жизни населения и являются *косвенными*, так как не все напрямую связаны с налоговыми составляющими; они являются важнейшими социальными характеристиками общества и косвенным образом определяют качество жизни через налоговые факторы.

На основе выполненного автором анализа динамики расходов консолидированного бюджета и расчета основных показателей социальной направленности за 2000-2010 гг. выявлены следующие особенности социальной ориентации российской налоговой политики:

- расходы на социальную сферу растут медленнее, чем наращиваются темпы роста экономики;
- в течение последних лет в проводимой социальной политике наблюдается стремление компенсировать ухудшение социально-экономического положения наращиванием доли социальных расходов и в ВВП, и в государственных расходах.

По полученным расчетным данным были построены графики, характеризующие динамику показателей социальной направленности российской налоговой политики на современном этапе развития (см. рис. 5).

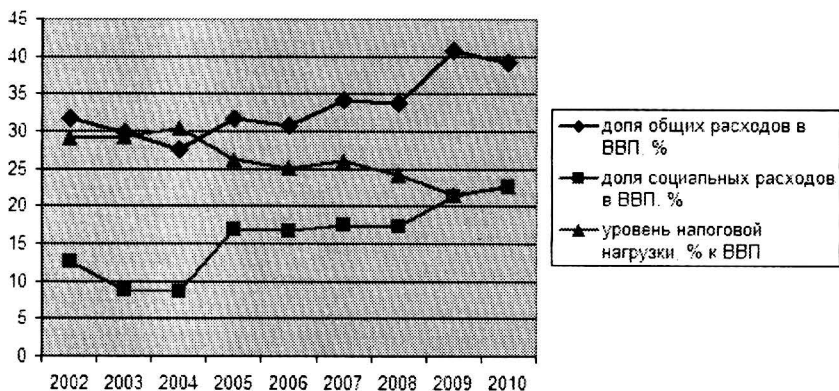


Рис. 5. Динамика показателей, характеризующих социальную направленность отечественной налоговой политики, %

Из представленных графиков можно сделать следующие выводы:

- наблюдается пропорциональное увеличение долей общих и социальных расходов в ВВП;

- несмотря на сложную сложившуюся в 2009 г. экономическую ситуацию не произошло снижения доли социальных расходов в ВВП и в общем объеме расходов, а даже их увеличение на 4,1% и 1,3% соответственно;

- между налоговой нагрузкой и долями социальных расходов в ВВП может наблюдаться как прямая, так и обратная зависимости:

- *обратная зависимость:*

налоговая нагрузка ↑, социальные расходы ↓: такую зависимость можно было наблюдать в 2004 г., когда произошло увеличение налоговой нагрузки на 1,1% и снижение расходов на 2,4% (в том числе социальных на 0,3%);

налоговая нагрузка ↓, социальные расходы ↑: в 2005-2007 гг. отмечается снижение налоговой нагрузки при росте расходов, включая социальные. Эта ситуация объяснима исключением таможенных пошлин из числа налоговых доходов.

- *прямая зависимость* (налоговая нагрузка ↑, социальные расходы ↑): при включении в налоговую нагрузку социальных взносов и таможенных пошлин (таможенные пошлины по своей сути близки к налоговым доходам, поэтому для аналитических целей могут быть включены в их состав).

Проведенный ретроспективный анализ этапов развития отечественной налоговой политики и показателей, характеризующих ее социальную направленность, показал, что в настоящее время проводимая налоговая политика нашей страны не отвечает требованиям построения социального государства, как по теоретическим аспектам, так и на практике в сравнении с зарубежными налоговыми системами. В работе выявляются и анализируются основные недостатки, препятствующие становлению социальной

направленности налоговой политики в полной мере в соответствии с требованиями построения социального государства. Предложенная автором концепция обеспечит ее социальную направленность и повысит финансовую независимость регионов для выполнения ими социальных задач.

8. Доказана необходимость реализации социальной направленности отечественной налоговой политики через формирование прогрессивного подоходного налогообложения, выявлены общие категории и черты подоходного обложения, а также его специфика в развитых странах мира, определены положительные и отрицательные стороны введения плоской налоговой шкалы на основе анализа основных этапов реформирования и обоснована необходимость введения прогрессивного обложения в нашей стране.

Проведенное исследование показало, что на сегодняшний момент в мировой практике наиболее распространенной формой реализации социальной направленности налоговой политики является использование прогрессивного налогообложения доходов граждан, изучение зарубежного опыта которого позволило определить основные категории и особенности подоходного обложения в развитых странах мира:

- налоговая политика ориентирована на прогрессивное налогообложение доходов, что позволяет перераспределять средства между разными социальными слоями населения;
- среди налоговых доходов основным источником является НДФЛ, формирующий около 40% налоговых поступлений федеральных бюджетов;
- в подоходном налогообложении существует широкая прогрессивная шкала;
- установлены высокие необлагаемые налогом минимумы и имеются широкие возможности вычитания из облагаемого дохода стандартных пособий и различных затрат, косвенно связанных с получением дохода;
- в большинстве развитых стран используется принцип обложения доходов домашнего хозяйства (семьи), а не отдельного налогоплательщика.

В работе рассматриваются два этапа реформирования современного подоходного налогообложения в Российской Федерации:

- *первый этап* (1991–2000 гг.) – характеризуется прогрессивной шкалой ставок и наличием обширного перечня льгот;
- *второй этап* (2001 г.–по н.в.) – опирается на плоскую ставку и предусматривает право налогоплательщика использовать ряд налоговых вычетов.

Проведенный анализ данных этапов позволил выявить следующие положительные моменты введения плоской шкалы налогообложения: сокращение уклонения от уплаты НДФЛ, что привело к значительному повышению его собираемости; упрощение порядка определения налоговой базы и порядка исчисления и уплаты; снижение издержек налогоплательщика, связанных с

отчетностью; сокращение расходов со стороны государства на его администрирование. Однако среди отечественных представителей государственных структур, бизнеса и ученых нет однозначного мнения о целесообразности использования плоской шкалы налогообложения.

Анализ существующих мнений и позиций выявил следующие отрицательные моменты введения плоской шкалы, которые подробно исследуются в работе: плоская шкала налога на доходы физических лиц является социально несправедливой, реформа ухудшила положение налогоплательщиков с наименьшими доходами; эффект от введения плоской шкалы оказался не настолько значительным, как планировалось.

Выявленные черты подоходного обложения в развитых странах и в нашей стране, а также проведенный межстрановой анализ позволяет очертить следующие отличительные особенности отечественного подоходного налогообложения, подробно исследуемые в работе:

- используется линейная шкала налогообложения, тогда как в развитых странах мира – прогрессивная шкала;
- применяется самая низкая максимальная ставка по налогу на доходы физических лиц;
- доли налоговых поступлений от НДФЛ в консолидированном бюджете страны и в ВВП существенно ниже по сравнению с развитыми странами;
- не существует понятия необлагаемого дохода, его заменяет не эквивалентный стандартный налоговый вычет; в развитых странах необлагаемый доход обычно приравнивается к минимальной потребительской корзине;
- значительно больше разрыв между наиболее обеспеченными и наименее обеспеченными слоями населения, чем в развитых странах;
- действуют специфические особенности налогообложения, которые приводят к еще большему расслоению общества;
- антисоциальный характер налогообложения проявляется при предоставлении социальных и имущественных вычетов.

Все вышеперечисленное позволяет говорить о необходимости введения прогрессивного подоходного налогообложения в нашей стране, что будет реализовывать цели пополнения бюджетов страны и достижения социальной справедливости путем перераспределения доходов населения.

На основе проведенного анализа были изучены и систематизированы основные направления реформирования подоходного обложения в нашей стране, предлагаемые отечественными учеными и экономистами:

- переход на прогрессивное обложение доходов физических лиц;
- введение дифференцированной ставки налога, начиная с достаточно высокой суммы получаемого дохода налогоплательщика;
- переход на посемейное обложение;

- увеличение стандартных налоговых вычетов или переход на необлагаемый налогом минимум дохода;
- увеличение социальных и имущественных налоговых вычетов.

Однако, как показало исследование, данные предложения в основном не имеют под собой комплексной методологической основы, носят фрагментарный характер и зачастую просто декларируются без разработки соответствующих методов, инструментов и оценки эффективности предлагаемых мероприятий. В соответствии с этим необходимо разработать методологическую базу и математический инструментарий формирования прогрессивного подоходного налогообложения в Российской Федерации.

9. В рамках предлагаемого математического инструментария разработаны методы перехода от плоской к прогрессивным линейной и нелинейной налоговым шкалам на основании использования социально значимого параметра – величины налоговой ставки для малоимущей группы населения, и предложен механизм перехода на прогрессивную шкалу в случае необходимости увеличения налоговых сборов в соответствии с прогнозируемыми параметрами государственного бюджета.

При формировании прогрессивной шкалы налогообложения были обоснованы следующие методологические положения, которые определили дальнейшие научные результаты:

- какой закон прогрессивного роста ставок является оптимальным или социально приемлемым;
- как сформировать первую группу населения в случае исключения из налогообложения малоимущего слоя населения;
- сохранять или изменять налогооблагаемую базу до и после реформирования налоговой шкалы: $S_0 = S$; $S_0 > S$ или $S_0 < S$;
- сохранять или увеличивать доходы бюджета за счет увеличения суммарного налога на доходы физических лиц: $C \geq C_0$;
- как учесть вероятность ухода от налога части налогоплательщиков в результате введения прогрессивной шкалы.

Для построения прогрессивных налоговых шкал все население страны было распределено по группам $i = 1; 2; \dots; m$ по мере возрастания их среднего дохода*. Переход к прогрессии осуществлялся при случае равенства налогооблагаемой базы и величины суммарного налога на доходы физических лиц до и после введения

прогрессивной шкалы, т.е. $S = \sum_{i=1}^m S_i = S_0$ и $C = \sum_{i=1}^m n_i \cdot S_i = C_0$.

В соответствии с разработанным методом линейной трансформации налоговая ставка любой i -ой группы n_i находится по следующей формуле:

* Согласно применяемой Росстатом методики разбиение населения проводится на 20-процентные квинтильные группы, $m=5$.

$$n_i = n_1 + \frac{(n_0 - n_1)(i-1)}{\sum_{j=2}^m (j-1)\eta_j}, \quad (1)$$

где n_0 – налоговая ставка плоской шкалы налогообложения (в настоящее время $n_0 = 13\%$); n_1 – ставка налога на доходы физических лиц малообеспеченной первой группы населения; η_i – коэффициенты распределения денежных доходов населения по группам, величины которых определяются по формуле $\eta_i = \frac{S_i}{S_0}$ на основе статистических данных Росстата о распределении денежных доходов населения по квинтильным группам S_i в процентах от общего дохода S_0 .

Полученная формула (1) является “однопараметрической” зависимостью: трансформация исходной плоской шкалы в прогрессивную осуществляется по социально значимому, единственному параметру – величине налоговой ставки n_1 для малоимущей группы населения.

Преимуществом предлагаемого метода является то, что он позволяет анализировать, выявлять особенности и предлагать конкретные величины налоговых ставок формируемой прогрессивной линейной шкалы подоходного налогообложения при использовании единственного исходного параметра – ставки для малообеспеченной группы населения.

На основе произведенных расчетов были сделаны следующие выводы (см. блок I таблицы 5):

1. При величине налоговой ставки первой группы $n_1 = 13\%$ метод линейной трансформации автоматически дает плоскую шкалу налогообложения;
2. Снижение ставки до 10% для малоимущей группы приводит к увеличению ставки налога для группы с наибольшими доходами на 1%;
3. Снижение ставки до 5% для первой группы приводит к увеличению ставки налога для последней группы на 2,8%.

Именно третий вариант полученных результатов можно считать социально приемлемым при построении линейной прогрессивной шкалы подоходного налогообложения.

После рассмотрения вариантов изменения налоговой ставки $n_1 = 10\%$ и 5% актуальным является изучение вопроса о полном освобождении от налогообложения малоимущей группы населения. Проведенный анализ зарубежного опыта подоходного обложения в развитых странах показал, что там присутствуют высокие необлагаемые налогом подоходные минимумы. Согласно российскому налоговому законодательству в настоящее время в отношении обложения доходов граждан не существует понятия необлагаемого дохода; этот вопрос частично решается путем предоставления стандартных налоговых вычетов в виде фиксированной суммы для некоторых категорий

граждан. Если говорить о расчетах налоговых ставок для прогрессивного линейного обложения при полном освобождении от налога малоимущей группы, из таблицы 5, блок I видно, что ставка налога на группу с наибольшими доходами составит 17,5%.

Согласно методу нелинейной трансформации переход от плоской к прогрессивной шкале может осуществляться по нелинейной зависимости с возрастающим (при $k > 0$) (или убывающим при $k < 0$) темпом нарастания налоговой ставки:

$$n_i = n_1 + \frac{(n_0 - n_1) \cdot [1 + k(i-1)] \cdot (i-1)}{\sum_{j=2}^m \eta_j (j-1) [1 + (j-1) \cdot k]}, \quad (2)$$

где k – коэффициент “нелинейности”,

Преимущества данного метода состоят в том, что он позволяет выявлять особенности и получать конкретные размеры налоговых ставок для формирования нелинейной шкалы прогрессивного налогообложения. При этом, как и в случае метода линейной трансформации, социально значимым основным параметром является ставка налогообложения для малоимущей группы n_1 . Данный метод целесообразно применять при решении социально-экономических задач, когда возникает необходимость повышения налоговых ставок на доходы обеспеченных слоев населения.

Метод “предельной” трансформации позволяет находить прогрессивные налоговые ставки для i -ой группы при гипотетическом условии равномерного распределения денежных доходов между группами:

$$n_i = n_1 + \frac{m(n_0 - n_1)(i-1)}{\sum_{j=2}^m (j-1)}, \text{ где } \eta_1 = \eta_2 = \dots = \eta_m = \frac{1}{m} \quad (3)$$

Формула (3) отражает метод “предельной” трансформации применительно к формированию линейной прогрессивной шкалы.

Найденные значения налоговых ставок n_i выступают предельным ориентиром при идеализированном варианте равенства в распределении общего объема денежных доходов между группами населения.

В рамках предлагаемых методов также был введен коэффициент относительного увеличения ставки налога, позволяющий наглядно сравнивать изменения между базовой и рассчитанной ставками налогообложения:

$$\frac{n_i}{n_0} = \frac{n_1}{n_0} + \frac{(n_0 - n_1)(i-1)}{n_0 \sum_{j=2}^m (j-1) \eta_j} \quad (4)$$

В случае, когда при переходе к прогрессивной шкале необходимо увеличить поступления от налога на доходы физических лиц ($C > C_0$, при этом $S = S_0$), прогрессивная линейная шкала будет рассчитываться по формуле:

$$n_i = n_1 + \frac{(\tau \cdot n_0 - n_1)(i-1)}{\sum_{j=1}^m (j-1)\eta_j}, \quad (5)$$

где τ – коэффициент планируемого увеличения налоговых доходов в бюджете за счет увеличения суммарного налога на доходы физических лиц, связанного с социальными, экономическими или политическими причинами: $C = \tau \cdot C_0$.

В соответствии с предложенными методами по реальным статистическим данным за 2010 г. (для нахождения коэффициентов η_i) были построены прогрессивные налоговые шкалы (см. таблицу 5).

Таблица 5. Сводная таблица результатов расчетов налоговых ставок прогрессивных шкал налогообложения

| Название метода | № блока | | i | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---------------------------|---------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | η_i | 5,3 | 10,0 | 15,0 | 22,6 | 47,9 |
| Метод линейной трансформации | I | 1.1 | $n_1 = 13\%$ | 13% | 13% | 13% | 13% | 13% |
| | | | $n_1 = 10\%$ | 10% | 11% | 12% | 13% | 14% |
| | | | $n_1 = 5\%$ | 5% | 7,7% | 10,4% | 13% | 15,8% |
| | | | $n_1 = 0$ | 0 | 4,2% | 8,6% | 13% | 17,5% |
| | | $(\frac{n_1}{n_0})$ | $n_1 = 10\%$ | 0,77 | 0,84 | 0,92 | 1 | 1,08 |
| | | | $n_1 = 5\%$ | 0,38 | 0,6 | 0,8 | 1 | 1,2 |
| | $n_1 = 0$ | | 0 | 0,3 | 0,66 | 1 | 1,35 | |
| | II ($\tau = 1,2$) | $n_1 = 10\%$ | 10% | 11,9% | 13,8% | 15,6% | 17,5% | |
| | | $n_1 = 5\%$ | 5% | 8,6% | 12,1% | 15,7% | 19,2% | |
| | | $n_1 = 0$ | 0 | 5,2% | 10,5% | 15,7% | 20,9% | |
| Метод "предельной" линейной трансформации | III ($\eta_i = 0,2$) | | $n_1 = 10\%$ | 10% | 11,5% | 13% | 14,5% | 16% |
| | | | $n_1 = 5\%$ | 5% | 9% | 13% | 17% | 21% |
| | | | $n_1 = 0$ | 0 | 6,5% | 13% | 19,5% | 26% |
| Метод нелинейной трансформации | IV | 4.1 $k > 0$ | $n_1 = 10\%$ | 10% | 10,8% | 11,8% | 12,9% | 14,2% |
| | | | $n_1 = 5\%$ | 5% | 7,2% | 9,8% | 12,8% | 16,2% |
| | | | $n_1 = 0$ | 0% | 3,5% | 8% | 12,5% | 18% |
| | | 4.2 $k < 0$ | $n_1 = 10\%$ | 10% | 11,4% | 12,5% | 13,2% | 13,7% |
| | | | $n_1 = 5\%$ | 5% | 8,7% | 11,6% | 13,7% | 14,9% |
| | | | $n_1 = 0$ | 0% | 6% | 10,8% | 14% | 16% |

Анализируя данные, приведенные в блоке I таблицы 5, можно сделать вывод, что снижение базовой ставки на 3% привело к незначительной прогрессии для всех групп населения – у второй и третьей групп налоговая ставка снизилась на 2% и 1% соответственно, а для пятой группы повысилась лишь на 1%. В свою очередь, понижение ставки малоимущей группы до 5% приводит к увеличению ставки “богатой” группы на 2,8%, а полное

освобождение малоимущей группы от уплаты налога потребует увеличения ставки для “богатых” на 4,5%. В то же время необходимо отметить, что переход на прогрессивную линейную шкалу не вызвал роста налоговой ставки для четвертой группы населения, практически сохранив ее, и привел к снижению ставки не только для малоимущей группы, но и для мелких и средних предпринимателей, входящих во вторую и третью группы. Таким образом, *любой из предложенных вариантов (хотя первый вариант при $n_1 = 10\%$ в меньшей степени) является социально ориентированным.*

Во II блоке при планируемом увеличении сборов в τ раз от налога на доходы физических лиц (расчеты проведены при $\tau = 1,2$) также будет *наблюдаться социальный эффект* от перехода на прогрессивную линейную шкалу налогообложения, но в несколько меньшей степени. В частности, при снижении базовой ставки для первой группы населения до 5%, для второй и третьей групп населения ставка также снизится (на 4,4% и 0,9% соответственно), тогда как четвертая-пятая группы будут платить налог по увеличенной ставке.

В дальнейшем под *социальным эффектом* понималась разница между величинами налоговых ставок для крайних (наиболее богатых и наименее обеспеченных) групп налогоплательщиков. То есть, например, в условиях таблицы 5 социальный эффект (d) может быть вычислен по формуле $d = n_5 - n_1$ при использовании обоих методов линейной и нелинейной трансформации.

В III блоке таблицы 5 при коэффициенте “нелинейности” равным 0,1 (т.е. при достаточно небольшом темпе возрастания налоговой ставки при переходе от группы к группе) снижение ставки для малообеспеченного населения до 10%; 5% или полного освобождения от уплаты налога этой группы привело к тому, что более высокую ставку (14,2%; 16,2% или 18% соответственно), чем существующая в 13%, будет платить только пятая группа наиболее обеспеченных слоев населения.

В случае построения нелинейной прогрессивной шкалы с убывающим темпом нарастания налоговой ставки ($k = -0,1$) полученные графики доказывают тот факт, что перенос налогового бремени будет происходить более плавно, распределяясь между несколькими верхними группами (четвертой и пятой), а не только для пятой группы, как это было видно их графиков при $k > 0$. При этом менее обеспеченные слои населения, формирующие первую, вторую и третью группы, будут платить налог по сниженной по отношению к плоской ставке. К примеру, при $k = -0,1$ ставка налога снизится на 3%, 1,5% и 0,5% соответственно при $n_1 = 10\%$; на 8%, 4,4% и 1,5% при $n_1 = 5\%$; при полном освобождении от налога первой группы налоговая ставка для второй и третьей групп снизится на 7 – 2,3% соответственно.

Таким образом, можно сделать вывод, что переход от плоской к прогрессивной шкале, построенной методом нелинейной трансформации, также

как и при построении линейной прогрессивной шкалы налогообложения, характеризует социальный характер перераспределения налогового бремени среди населения.

Примеры построения прогрессивных шкал методами линейной и нелинейной трансформации (при $n_1 = 5\%$ и $k = 0$ и $0,1$) приведены на рисунке 6.

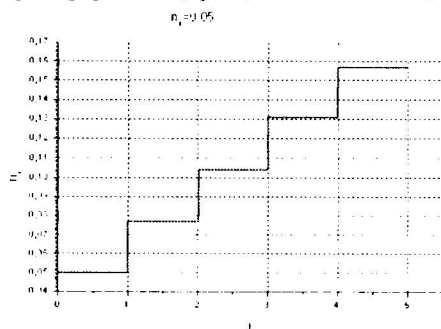


Рис. 6.А. Метод линейной трансформации, $k = 0$

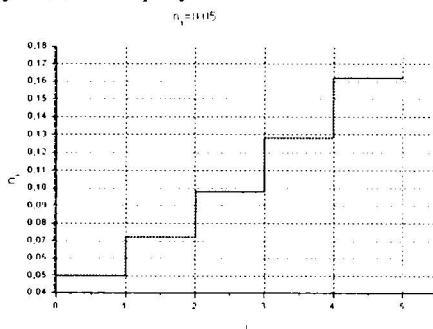


Рис. 6.Б. Метод нелинейной трансформации, $k = 0,1$

В результате расчетов были выявлены следующие закономерности и сделаны сравнительные выводы о полученных каждым методом прогрессивных налоговых ставках:

- больший социальный эффект наблюдается при построении нелинейной прогрессивной шкалы при $k > 0$;
- на втором месте по величине социального эффекта находится построение линейной прогрессивной шкалы подоходного обложения;
- меньший, но все-таки существенный, социальный эффект присутствует при формировании нелинейной прогрессивной шкалы при $k < 0$;
- при планируемом увеличении налоговых сборов также будет наблюдаться социальный эффект, но в меньшей степени, что обусловлено влиянием коэффициента τ на рассчитываемые прогрессивные ставки налога;
- при полном освобождении от уплаты налога малоимущей группы населения ($n_1 = 0$) достигается максимальный социальный эффект, при этом налоговое бремя перемещается в сторону наиболее обесеченных групп населения при незначительном повышении налоговой ставки n_5 .

10. Сформирована и теоретически обоснована обобщенная математическая модель перехода к прогрессивному налогообложению, позволяющая оценивать различные варианты предполагаемой реформы трансформации плоской шкалы, и предложена вероятностная модель налогообложения, учитывающая возможность уклонения от уплаты налогов при введении прогрессивной шкалы.

На базе разработанных методов в диссертационном исследовании предложена обобщенная математическая модель перехода к прогрессивной системе

налогообложения доходов населения, позволяющая оценивать все возможные варианты предполагаемой реформы трансформации плоской шкалы:

$$n_i = n_1 + \frac{(\tau \cdot n_0 - n_1) \cdot [1 + k(i-1)] \cdot (i-1)}{\sum_{j=2}^m \eta_j(j-1) \cdot [1 + (j-1) \cdot k]} \quad (6)$$

Необходимо подчеркнуть, что предложенный автором математический инструментарий, в том числе, и обобщенная математическая модель для построения прогрессивной налоговой шкалы, остаются справедливыми для любого другого разбиения налогоплательщиков по группам, например, при распределении их по величине среднедушевых денежных доходов. В этом случае, по методике, используемой Росстатом, все население делится на 8 градаций ($m = 8$) и приводятся в процентах соответствующие величины денежных доходов.

Таким образом, разработанные методы и математическая модель получения прогрессивных налоговых шкал являются универсальными и применимыми для любого разбиения населения на группы.

Для разработки вероятностной модели налогообложения, учитывающей возможность уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц при переходе к прогрессивной шкале налогообложения, была поставлена следующая задача: найти такие ставки налогообложения n_i , чтобы величина налоговых сборов была максимальной при условии, что вероятности реальных выплат налогов зависят от уровней налоговых ставок.

Коэффициент, характеризующий, какая часть налога будет реально уплачена налогоплательщиками при величине дохода, попадающего в i -ый интервал, и соответственно подпадающего под ставку налогообложения n_i , был обозначен через p_i . Отметим, что данные коэффициенты $0 \leq p_i \leq 1$ могут быть определены из статистических данных по налогообложению, рассчитываемых Федеральной службой государственной статистики, Министерством финансов или Министерством по налогам и сборам РФ.

В дальнейшем коэффициенты p_i были названы *вероятностями уплаты налога* налогоплательщиками. В соответствии с этим допущением формула для суммы налоговых сборов приняла вид:

$$C = \sum_{i=1}^m S_i \cdot n_i \cdot p_i \quad (7)$$

Необходимо учесть, что чем выше налоговая ставка, тем с меньшей вероятностью налогоплательщик заплатит налог по столь высокой ставке.

В работе было сделано предположение, что p_i и n_i связаны следующим соотношением:

$p_i = 1 - b_i \cdot n_i$, где b_i – весовые коэффициенты, которые могут быть определены на основе статистических данных.

В результате подстановки данного выражения для p_i в формулу (7), была получена следующая зависимость:

$$C = \sum_{i=1}^m S_i \cdot n_i \cdot (1 - b_i n_i) \quad (8)$$

Таким образом, задача оптимизации свелась к тому, чтобы подобрать ставки налогообложения n_i таким образом, чтобы обеспечить максимальные значения величины налоговых сборов C_{\max} :

$$C_{\max} = \max_{n_i} \sum_{i=1}^m S_i \cdot n_i \cdot (1 - b_i n_i) \quad (9)$$

Решая задачу поиска максимума функции (8) многих переменных n_i , получили:

$$n_1^* = \frac{1}{2b_1}; \quad n_2^* = \frac{1}{2b_2} \dots n_m^* = \frac{1}{2b_m}$$

Найденные значения n_i^* можно использовать для корректировки оптимальных налоговых ставок. Исходя из реальных статистических данных за 2010 год, полученные ранее прогрессивные налоговые шкалы (см. табл. 5) были скорректированы с учетом возможности уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц, как при сохранении доходов бюджета в случае перехода на прогрессивное налогообложение, так и при прогнозируемом увеличении налоговых поступлений в бюджет (с учетом коэффициента τ). В результате произведенных расчетов и сравнения налоговых шкал с откорректированными, можно сделать вывод, что увеличение сбора налоговых поступлений после введения прогрессивной налоговой шкалы, учитывающей вероятность ухода от уплаты налога, достигается за счет некоторого увеличения ставок налога, однако собираемость налога при этом не уменьшается. В частности, при формировании прогрессивной налоговой шкалы методом линейной трансформации при $n_1 = 10\%$ увеличение налоговых ставок для второй-пятой групп населения составили 0,9% - 3,6%; при $n_1 = 5\%$ соответственно 0,7% - 2,8%.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что оценки коэффициентов налогообложения, полученные предложенными методами в рамках сформированных математических моделей, могут быть использованы при выборе направлений реформирования подоходного налогообложения, осуществляемых органами государственной власти при проведении налоговой политики. Разработанные методы и механизмы формирования прогрессивного налогообложения доходов населения развивают предложенную автором концепцию социально ориентированной налоговой политики в нашей стране, наполняя ее конкретным инструментарием, направленным на обеспечение экономической и социальной устойчивости общества и реализацию социальных обязательств для всех категорий граждан со стороны государства.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Калинина О.В. Налоговая система Российской Федерации: теория и методология развития: монография / О.В. Калинина; под ред. проф. В.Р. Огорокова. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 224 с. (14,0 п.л.).
2. Калинина О.В. Социальная направленность современной системы налогообложения Российской Федерации: анализ и тенденции // Россия в XXI веке: модель устойчивого развития: монография. Книга 3 / К.В. Антоненко, О.В. Вильчинская, О.В. Калинина и др. – Новосибирск, ЦРНС – Изд-во «СИБПРИНТ», 2011. – 281 с. (16,58 п.л., авт. – 2,36 п.л.).
3. Калинина О.В. Исследование совокупной налоговой нагрузки на экономику страны в условиях кризиса и посткризисного развития // Финансовое управление развитием экономических систем: монография. Книга 7 / К.Э. Баранова, А.Н. Бирюков, О.В. Калинина и др. – Новосибирск, ЦРНС – Изд-во «СИБПРИНТ», 2011. – 270 с. (15,93 п.л., авт. – 2,37 п.л.).
4. Калинина О.В. Налоговый потенциал региона: теория и методы оценки: монография / О.В. Калинина, Р.В. Огороков. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 123 с. (7,75 п.л., авт. – 5,43 п.л.).

Статьи в научных журналах, содержащихся в перечне ВАК

5. Калинина О.В. Генезис социальной роли налога и социальной налоговой политики государства // Экономика и управление. – 2011. – № 3 (65). – 0,5 п.л.
6. Калинина О.В. Формирование налоговой шкалы подоходного обложения с учетом социальной направленности // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – Иваново: Изд-во ИГХТУ, 2011. – № 2 (8). – 0,94 п.л.
7. Калинина О.В. Социальная направленность российской налоговой системы: национальный и международный аспекты // Финансы и кредит. – 2011. – № 3 (435). – 1,28 п.л.
8. Калинина О.В. Построение иерархической системы принципов социально ориентированной налоговой системы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 9 (51). – 1,2 п.л.
9. Калинина О.В. Оценка эффективности российской налоговой системы // Финансы и кредит. – 2011. – № 11 (443). – 0,63 п.л.
10. Калинина О.В. Основные направления реформирования и пути совершенствования российской налоговой системы на современном этапе развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 2 (44). – 1,31 п.л.
11. Калинина О.В. Выявление социально-экономической сущности налога и основных подходов к определению его функций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 1 (43). – 1,13 п.л.
12. Калинина О.В. Теоретические аспекты формирования налоговой политики социального государства // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2010. – № 12 (74). – 0,5 п.л.
13. Калинина О.В. Оценка налоговой нагрузки с учетом особенностей развития российской экономики на современном этапе // Финансы и кредит. – 2010. – № 37 (421). – 1,1 п.л.

14. Калинина О.В. Стратегические аспекты антикризисной политики государства, обеспечивающие его экономическую безопасность // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. – 2010. – № 3. – 0,44 п.л.

15. Калинина О.В. Терминологический анализ категории государственного налогового управления и выявление его объектно-субъектной структуры // Вестник ИНЖЕКОНа. Серия Экономика. – 2009. – №7(34). – 1,13 п.л.

16. Калинина О.В. Сущностная характеристика налогового управления: концептуальные подходы // Экономика и управление. – 2009. – № 12(50). – 0,83 п.л.

17. Калинина О.В. Реализация принципа сбалансированности региональных бюджетов на основе комплексной методики оценки налоговых доходов региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2009. – № 2 (52). – 0,47 п.л.

18. Калинина О.В. Сравнительный анализ основных методов оценки налогового потенциала // Научно-технические ведомости СПбГТУ. – 2006. – №4. – 0,38 п.л.

19. Калинина О.В. Методика оценки налогового потенциала с учетом различий в структуре населения региона // Научно-технические ведомости СПбГТУ. – 2006. – №3. – 0,34 п.л.

Другие публикации

20. Калинина О.В. Приоритетные направления реформирования экономики России через налоговые механизмы: инновационное развитие и социальная направленность // Стратегическое управление организациями: теория и практика инновационного развития: Труды всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 0,66 п.л.

21. Калинина О.В. Особенности формирования отраслевой налоговой нагрузки в Российской Федерации // Экономические реформы в России: Сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,87 п.л.

22. Калинина О.В. Анализ негативных явлений налоговой системы Российской Федерации на этапах проведения налоговых реформ // Вестник ВГУЭС – территория новых возможностей. – 2010. – № 4. – 0,5 п.л.

23. Калинина О.В. К вопросу об оценке эффективности современной системы налогообложения // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,28 п.л.

24. Калинина О.В. Системные признаки и характеристики управления государственным налогообложением // Финансовые проблемы Российской Федерации и пути их решения: теория и практика: Сборник научных трудов XI международной научно-практической конференции. Ч.1. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,18 п.л.

25. Калинина О.В. Исторический аспект государственного управления налогообложением // Государство – экономика – политика: актуальные проблемы истории: Материалы всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,34 п.л.

26. Калинина О.В. К вопросу о совершенствовании системы управления государственным налогообложением // Повышение устойчивости и реализация инновационного потенциала финансовой системы Российской Федерации: Материалы международной научной конференции. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. – 0,25 п.л.

27. Калинина О.В. Государственное и корпоративное стратегическое налоговое управление: сходства и различия // Стратегическое управление организацией:

- особенности малых предприятий: Труды всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,34 п.л.
28. Калинина О.В. Роль налоговых доходов в формировании политики управления государственным налогообложением // Научные исследования и инновационная деятельность: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 0,47 п.л.
29. Калинина О.В. Место и роль государственного налогового управления в системе финансово-экономических отношений / О.В. Калинина, Е.Н. Коок // XXXVIII Неделя науки СПбГПУ: Тезисы докладов конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 0,19 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
30. Калинина О.В. Построение иерархии целей государственного налогового управления // Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом. Сборник докладов и тезисов всероссийской научно-практической конференции. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2009. – 0,59 п.л.
31. Калинина О.В. Стратегические аспекты антикризисной налоговой политики государства // Стратегическое управление организациями: проблемы и возможности современной экономики: Сборник научных трудов конф. Ч.1. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 0,4 п.л.
32. Калинина О.В. Функциональный аспект государственного налогового управления // Экономические реформы в России: Сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 0,44 п.л.
33. Калинина О.В. Сравнительный анализ совокупной налоговой нагрузки на экономику в различных странах // Научные исследования и инновационная деятельность: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 0,46 п.л.
34. Калинина О.В. Межбюджетные отношения как основа эффективного функционирования бюджетной системы Российской Федерации // Стратегическое управление организациями: мировая и российская практика: Труды всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 0,5 п.л.
35. Калинина О.В. Фискальная политика государства и ее роль в экономической стабилизации // Научные исследования и инновационная деятельность: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 0,39 п.л.
36. Калинина О.В. Теоретические основы государственной стратегии стабилизации экономики // Экономические реформы в России: Сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 0,33 п.л.
37. Калинина О.В. Анализ понятия налогового бремени и его структуры // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 0,16 п.л.
38. Калинина О.В. Прогнозирование налоговых сборов в бюджет в рамках финансовых отношений региона // Наука и инновации в технических университетах: Материалы всероссийского форума студентов, аспирантов и молодых ученых. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 0,13 п.л.
39. Калинина О.В. Прогнозирование налоговых поступлений в региональные бюджеты страны // Научные исследования и инновационная деятельность: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 0,22 п.л.
40. Калинина О.В. Функциональные границы и структура регионального налогообложения // Экономические реформы в России: Сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 0, 25 п.л.

41. Калинина О.В. Определение оптимальной величины налогового бремени через кривую Лаффера // Современные проблемы и перспективы развития финансовой и кредитной сфер экономики России XXI века: Сборник научных статей. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2007. – 0,19 п.л.
42. Калинина О.В. Оценка налогового потенциала как инструмент бюджетно-налоговой политики государства // Труды СПбГТУ. Научные исследования в экономике и менеджменте: Сборник научных статей. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 0,44 п.л.
43. Калинина О.В. Налоговый потенциал в системе региональных финансовых отношений // XXXIV неделя науки СПбГПУ: Тезисы докладов конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2006. – 0,2 п.л.
44. Калинина О.В. Оценка налогового потенциала региона с использованием регрессионных методов, основанных на валовом региональном продукте // Молодые ученые – промышленности Северо-Западного региона: Материалы конференции Политехнического Симпозиума. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2006. – 0,23 п.л.
45. Калинина О.В. Комплексная методика оценки налогового потенциала региона // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2006. – 0,25 п.л.
46. Калинина О.В. Налоговый потенциал региона и параметры его оценки // Социально-экономические проблемы развития региона: Материалы международной научно-практической конференции. Ч. I. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2006. – 0,22 п.л.
47. Калинина О.В. Борьба с теневой экономикой как один из факторов увеличения налогового потенциала региона // Формирование технической политики инновационных наукоемких технологий: Тезисы докладов конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2005. – 0,4 п.л.
48. Калинина О.В. Факторы, влияющие на формирование налогового потенциала региона // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2005. – 0,16 п.л.
49. Калинина О.В. Мониторинг налогового потенциала региона // XXXIII неделя науки СПбГПУ: Тезисы докладов конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2005. – 0,22 п.л.
50. Калинина О.В. Проблема неуплаты налоговых платежей как деструктивный фактор формирования налогового потенциала региона // Россия в глобальном мире: Социально-теоретический альманах № 8. – СПб.: Нестор, 2005. – 0,56 п.л.
51. Калинина О.В. Понятие и сущность налогового потенциала региона // Сборник докладов Международной Высшей Школы Управления СПбГПУ к десятилетию факультета. – СПб.: Нестор, 2004. – 0,4 п.л.
52. Калинина О.В. Анализ понятий региона и налогового потенциала региона // Россия в глобальном мире: Социально-теоретический альманах № 7. – СПб.: Нестор, 2004. – 0,31 п.л.
53. Калинина О.В. Концепция формирования системы оценки налогового потенциала // Россия в глобальном мире: Социально-теоретический альманах № 6. – СПб.: Нестор, 2004. – 0,31 п.л.

Подписано в печать 20.03.2012. Формат 60х84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 2,0. Тираж 100. Заказ 8966б.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного автором,
в типографии Издательства Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 550-40-14
Тел./факс: (812) 297-57-76

